ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ, ОПУБЛИКОВАННЫХ К 12.01.2015

19 января 2015 года

Определение Верховного Суда РФ от 30.12.2014 по делу № А56-27966/2013
Общество «Велтон» vs общество «ДИ энд ДИ»
Спор о взыскании задолженности по договору аренды

Если стороны договора аренды рассматривают расторгнутый договор как действующий (о чем может свидетельствовать ссылка в платежных документах, которыми вносились арендные платежи, на соответствующий договор, ссылки на соответствующий договор во взаимоотношении с третьими лицами), арендодатель вправе требовать внесения арендной платы, установленной расторгнутым договором. Подписание в последующем нового договора аренды того же имущества, признанного судом незаключенным, также не лишает арендодателя права требовать внесения арендной платы исходя из первоначального договора, так как в противном случае будет нарушено право арендодателя на судебную защиту.

Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2014 по делу № А17-6454/2012
ИП Начинкина Е. Г. vs. Ивановская область в лице Департамента финансов Ивановской области
Спор о взыскании компенсации затрат по перевозке льготных категорий пассажиров

Исходя из того что органы государственной власти субъектов федерации вправе ограничивать количество перевозчиков на определенных маршрутах и проводить конкурс среди перевозчиков, у лица, не признанного победителем такого конкурса, но осуществляющего перевозку пассажиров в нарушение установленного порядка, отсутствует право на компенсацию затрат по перевозке льготных категорий пассажиров.

Право на указанную компенсацию может возникнуть у перевозчика, фактически осуществляющего перевозку пассажиров, лишь в случае если уполномоченные органы не организовали перевозку по соответствующему маршруту силами перевозчиков, являющихся победителями конкурса.

Определение верховного суда РФ от 29.12.2014 по делу № А25-304/2013
Гражданин Хютте Е.В. vs. общество «Петро Пак» и другие
Спор о признании договора купли-продажи недействительным

Поскольку законодательство допускает последующее одобрение крупной сделки, одобрение сделки, вытекающей из оспариваемой, означает и одобрение оспариваемой сделки. Так, об одобрении договора купли-продажи оборудования свидетельствует одобрение в последующем договора кредитной линии, заключенного с целью привлечения заемных средств для покупки соответствующего оборудования.

Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2014 по делу № А50-25662/2012
Общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» vs Общество «Энергосбытовая компания «Восток»
Спор о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии

Поскольку, исходя из Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178, порядок расчета потребления электроэнергии, установленный постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (по величине фактической мощности), вводится в обязательном порядке с 31.12.2012, до указанной даты, если стороны не договорились об ином, действует прежний порядок расчетов – по величине заявленной мощности.

Так, если сторонами согласован порядок расчетов по величине заявленной мощности, энергосбытовая компания до 31.12.2012 обязана оплачивать поставляемую ей энергию в объеме, определяемом в порядке, установленным договором, не смотря на то, что постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 закреплен иной порядок расчета, и не смотря на то, что потребители оплачивают электроэнергию исходя из фактической мощности.

Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2014 по делу № А14-4486/2013
ИП Кожевников О.Ю. vs ИП Жданова Л.А
Спор о взыскании убытков, возникших вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей по субагентскому договору

Факт оплаты агентом штрафной неустойки туроператору за отказ туриста от договора сам по себе не дает ему права требовать возмещения убытков с субагента, заключившего с туристом соответствующий договор, поскольку в соответствии с императивными нормами закона турист вправе отказаться от услуги в любое время, возместив туроператору фактически понесенные им убытки, отказ туриста от договора не обусловлен выплатой штрафной неустойки.

Таким образом, агент, действуя разумно и осмотрительно, должен был убедиться в отсутствии оснований для выплаты неустойки туроператору, следовательно, убытки у агента возникли не по вине субагента.

Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2014 по делу № А53-18929/2013
МУП «Горводоканал» vs общество «ЭНЕРГОПРОМ - Новочеркасский электродный завод»
Спор о взыскании задолженности за водоснабжение

Задолженность за водоснабжение не может рассчитываться на основании тарифов, установленных регулирующим органом для иных лиц, так как он не учитывает специфику водоснабжения конкретного потребителя. Для установления тарифа в отношении нового потребителя водоснабжающая организация должна обращаться в региональную службу по тарифам.

Определение Верховного суда РФ от 18.12.2014 по делу № А06-2224/2013
Общество «РИЧ+» vs Городская Дума муниципального образования «Город Астрахань» и другие
Спор о признании недействующим решения городской думы

Акты органов государственной власти об утверждении проектов планировки и проектов межевания территории не содержат норм права и не устанавливают правил поведения, а представляют собой акты применения к земельным участкам в границах определяемой соответствующим актом территории специального правового режима, предусмотренного законом или иным нормативным правовым актом. Однако, генеральные планы поселений, на основании которых принимаются проекты планировки, являются нормативно-правовыми актами, следовательно, требование о признании генерального плана недействующим в части расположения земельного участка относительно красной линии должно рассматриваться в порядке, предусмотренном гл. 23 АПК РФ[1].

[1] В редакции, действовавшей до вступления в силу изменений, внесенных Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ.

Обзор подготовлен юристами Линии права.

Наши специалисты будут рады рассмотреть иные интересующие Вас вопросы в рамках обзоров Определений Судебной коллегии по экономическим вопросам Верховного суда Российской Федерации.

Если у Вас возникли вопросы по рассматриваемым Определениям, Вы можете их задать партнеру Линии права **Дмитрию Чепуренко** по адресу: Dmitriy.Chepurenko@lp.ru

Более подробную информацию о наших услугах Вы можете получить на нашем сайте www.lp.ru

Адвокатское бюро «Линия права» готово дать комментарий по любому интересующему Вас постановлению. Будем признательны, если Вы сможете рекомендовать нас Вашим коллегам и друзьям, заинтересованным в бесплатном получении наших материалов. Для включения новых получателей в список рассылки достаточно отправить нам сообщение на адрес электронной почты pr@lp.ru, содержащее Ф.И.О. и электронный адрес лица, выразившего согласие на получение наших еженедельных новостных обзоров, место его работы, должность и контактные телефоны.