

**Таблица учета замечаний ФСФР России
к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования проектного финансирования)»**

Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР России)			
1.	<p><u>Пункт 1 статьи 1</u> 1) пункт 1 статьи 49 дополнить абзацем четвертым следующего содержания: «В случаях, предусмотренных законом, при создании коммерческой организации в ее учредительных документах могут быть определены исключительные виды деятельности, которые вправе осуществлять такая организация. При этом в учредительных документах должно содержаться указание на то, что иными видами деятельности такая организация заниматься не вправе (специализированная коммерческая организация).»</p>	<p>Законопроектом (часть 1 статьи 1) предлагается установить, что в случаях, предусмотренных законом при создании коммерческой организации, в ее учредительных документах могут быть определены исключительные виды деятельности, которые вправе осуществлять такая организация. ФСФР России полагает, что установление ограничений правоспособности посредством определения исключительных видов деятельности, следует применять лишь для хозяйственных обществ.</p>	<p>Учтено в редакции.</p> <p>2) статью 66 дополнить пунктом 8 следующего содержания: «8. В случае, когда устав хозяйственного общества предусматривает, что оно вправе заниматься только определенными видами деятельности и сведения об этом отражены в фирменном наименовании общества путем указания на специализированный характер общества (специализированное хозяйственное общество), сделки, совершенные обществом за пределами соответствующих видов деятельности, являются ничтожными. Федеральными законами для специализированных хозяйственных обществ могут быть предусмотрены специальные положения о правах, которые может иметь такое общество, и обязанностях, которые оно должно исполнять.»;</p>
2.	<p><u>Пункт 3 статьи 1</u> 3) статью 173 дополнить абзацем вторым следующего содержания: «Сделка, совершенная специализированной</p>	<p>Законопроектом (часть 3 статьи 1) предлагается предусмотреть, что сделка, совершенная специализированной коммерческой организацией в противоречие с исключительными видами деятельности, определенными в ее учредительных документах,</p>	<p>Учтено. Дополнительный абзац удален.</p>

	<p>коммерческой организацией в противоречие с исключительными видами деятельности, определенными в ее учредительных документах, ничтожна.»;</p>	<p>ничтожна. ФСФР России считает необходимым предусмотреть иные последствия совершения юридическим лицом с ограниченной правоспособностью сделок, с повышением установленной для них правоспособности.</p>	
<p>3.</p>	<p><u>Пункт 4 статьи 1</u> статью 308 дополнить пунктами 4-5 следующего содержания: «4. Кредиторы по обязательствам должника и (или) участвующие на стороне кредитора лица могут на основании соглашения между собой предусмотреть условия и порядок осуществления своих прав в отношении должника (соглашение между кредиторами). В частности, таким соглашением могут быть предусмотрены: очередность и иные преимущества удовлетворения требований одних его участников (старшие кредиторы) перед другими участниками (младшие кредиторы) (соглашение о субординации требований); случаи, условия и порядок принятия участниками такого</p>	<p>Законопроектом (часть 4 статьи 1) предлагается ввести механизм, позволяющий кредиторам по обязательствам должника, на основании соглашения между собой, предусмотреть условия и порядок осуществления своих прав в отношении должника (соглашения между кредиторами). Одновременно законопроектом предлагается пересмотреть, что очередность и иные преимущества удовлетворения требований могут быть установлены в соглашении между младшим кредитором и должником в пользу лица, как являющегося на момент данного соглашения кредитором, так и не являющегося таковым. ФСФР России не согласна с возможностью установления такой субординации в соглашении между отдельным кредитором и должником, поскольку установление субординации требования затрагивает интересы не только этого кредитора, но также и иных кредиторов должника.</p>	<p>Учтено. Предлагается пункт 6 статьи 1 законопроекта изложить в следующей редакции: «б) Статью 308 дополнить пунктами 4-5 следующего содержания: «4. Кредиторы по обязательствам должника и (или) участвующие на стороне кредитора лица могут на основании соглашения между собой предусмотреть условия и порядок осуществления своих прав в отношении должника (соглашение между кредиторами). В частности, таким соглашением могут быть предусмотрены: очередность и иные преимущества удовлетворения требований одних его участников (старшие кредиторы) перед другими участниками (младшие кредиторы) (соглашение о субординации требований); случаи, условия и порядок принятия участниками такого соглашения решений, которые имеют обязательную силу для всех участников такого соглашения, в том числе участников, не голосовавших или голосовавших против принятого решения кредиторов. Очередность и иные преимущества удовлетворения требований могут быть установлены также в соглашении между</p>

<p>соглашения решений, которые имеют обязательную силу для всех участников такого соглашения, в том числе участников, не голосовавших или голосовавших против принятого решения кредиторов.</p> <p>Очередность и иные преимущества удовлетворения требований могут быть установлены в соглашении между младшим кредитором и должником в пользу лица, как являющегося на момент такого соглашения кредитором, так и не являющегося таковым. (...).</p>		<p>младшим кредитором и должником в пользу третьего лица, как являющегося на момент такого соглашения кредитором, так и не являющегося таковым. Такое соглашение не может быть изменено без согласия лица, в пользу которого оно заключено, с момента выражения данным лицом младшему кредитору и должнику намерения воспользоваться им. Указанное соглашение не может ухудшать положение кредиторов, не участвующих в нем. (...)».</p> <p>Данная норма предполагает единственный возможный случай, когда затрагиваются права кредитора, не участвующего в соглашении, – подчинение очередности удовлетворения требований другого кредитора очередности удовлетворения его требований. Например, банк соглашается предоставить кредит и заранее оговаривает, что должник вправе получить новый кредит с обеспечением, по которому будет установлен больший приоритет. Так, в сделках проектного финансирования спонсор проекта (лицо, которое инициирует проект) часто предоставляет субординированный заем проектной компании. И в случае, когда такой заем предоставляется в начале реализации проекта (до привлечения финансовых ресурсов из иных источников), он может быть изначально сконструирован как субординированный.</p> <p>Кроме того, конструкция изначального субординированного займа может использоваться в выпусках облигаций.</p>
---	--	---

4.	<p><u>Пункт 5 статьи 1</u> 5) пункт 1 статьи 339 дополнить абзацами следующего содержания: «Договор о залоге не может быть признан незаключенным по основанию отсутствия указания предмета залога, если предмет залога может быть идентифицирован на момент обращения взыскания на предмет залога. В качестве залогодержателя по договору о залоге может выступать кредитор по обеспеченному залогом обязательству или третье лицо, действующее в интересах кредитора от собственного имени.»;</p>	<p>Законопроектом (часть 5 статьи 1) предлагается установить, что в качестве залогодержателя по договору о залоге, может выступать кредитор по обеспеченному залогом обязательству или третье лицо, действующее в интересах кредитора от собственного имени. Конструкция, предусматривающая, что залогодержателем (стороной договора о залоге) выступает не кредитор, а третье лицо, действующее в его интересах, вызывает у ФСФР России возражения. Возникает правовая неопределенность в случае, когда залогодержатель – третье лицо признается умершим, недееспособным, ограниченно дееспособным, а если такое третье лицо является юридическим лицом – в случае его ликвидации, реорганизации, признания его несостоятельным (банкротом).</p>	<p>Учтено. В пункте 9 статьи 1 законопроекта предлагается дополнить проектируемую статью 358.3 новым пунктом 4 следующего содержания: «4. В случае прекращения полномочий управляющего залогом, в том числе в случае банкротства управляющего залогом, права и обязанности по сделкам, заключенным им в качестве управляющего залогом, переходят к кредиторам по обеспеченным обязательствам, назначившим управляющего залогом.</p>
5.	<p><u>рекомендации</u></p>	<p>Законопроект не предусматривает, каким образом использование предлагаемых отдельных элементов проектного финансирования (особый правовой статус специализированных обществ, способы обеспечения их обязательств перед инвесторами, гарантии защиты прав третьих лиц и так далее) приведет к достижению поставленных законопроектом целей. Вместе с тем основой для объединения и комплексного урегулирования прав и обязанностей участников проектного финансирования может стать особое проектное соглашение.</p>	<p>Не учтено. В проектном финансировании принято выделять (а) финансовую документацию и (б) проектную документацию (государственный контракт, концессионное соглашение, договор строительного подряда, инвестиционное соглашение и прочее). Введение в законодательство нового института «проектное соглашение» не представляется эффективным для достижения целей законопроекта, так как в разных типах</p>

			<p>проектов используются совершенно разные виды проектной документации, которые практически невозможно привести к общему знаменателю. При этом законопроект направлен, прежде всего, на повышение эффективности и гибкости финансирования проектов.</p>
<p>6.</p>	<p><u>рекомендации</u></p>	<p>Пунктом 63 Плана по реализации основных направлений антикризисных действий и политики модернизации российской экономики Правительства Российской Федерации на 2010 год, утвержденного Председателем Правительства Российской Федерации 02.03.2010 г. № 972п-П13, предусмотрена разработка проекта федерального закона в части развития проектного финансирования в целях привлечения инвестиций в долгосрочные проекты по развитию транспортной, энергетической, жилищно-коммунальной и социальной инфраструктуры. Представленный законопроект фактически предполагает допустимость организации на условиях проектного финансирования любого проекта. Появляется высокий риск использования особенностей правового статуса и иных специальных положений в проектах, не имеющих инвестиционной составляющей, например, для оказания посреднических услуг. В отдельных высокорискованных сферах предпринимательской деятельности (банковский сектор, профессиональные участники рынка ценных бумаг, страховые организации) применение проектного финансирования является неприемлемым. Предлагается сосредоточиться на</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Законопроект направлен, прежде всего, на достижение целей, указанных в данном замечании. Однако нет оснований для того, чтобы сужать применение правовых институтов, конструируемых в законопроекте, только до инфраструктурных проектов: они могут быть полезными и для других отраслей экономики.</p> <p>Вместе с тем представляется затруднительным дать четкое легальное определение инфраструктуры. Такого определения нет ни в одном действующем в настоящее время федеральном законе.</p> <p>С другой стороны, в таких сферах деятельности, как банковская, страхования, деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг применение таких институтов, как специализированное хозяйственное общество, будет невозможно из-за несовместимости с базовыми принципами функционирования соответствующих рынков и их регулирования. Поэтому риски недобросовестного использования подобных институтов представляются маловероятными.</p>

		правовом регулировании долгосрочных инвестиционных проектов, направленных на создание или модернизацию объектов инфраструктурного характера в целях их последующей эксплуатации.	
7.	<u>рекомендации</u>	Законопроект не предполагает использования потенциала частно-государственного партнерства, не представляет соотношения проектного финансирования с уже активно применяющимися формами организации долгосрочного привлечения инвестиций в реальный сектор экономики, в том числе на основе концессионных соглашений. Проект федерального закона не предусматривает мер стимулирующего характера, к числу которых можно отнести особенности предоставления государственных гарантий, возможные налоговые меры, привлечение публичных образований в формировании имущественных взносов или ином их участии при организации или реализации инвестиционных проектов.	Не учтено. Целью данного законопроекта не является создание новых или совершенствование имеющихся механизмов государственно-частного партнерства, поскольку такие механизмы регулируются иными законами. Вместе с тем проектное финансирование может осуществляться и без использования механизмов государственно-частного партнерства.
8.	<u>рекомендации</u>	Законопроектом не предусмотрен механизм независимой экспертизы соблюдения участниками проектного финансирования условий организации и реализации инвестиционных проектов.	Не учтено. Такая экспертиза может быть предусмотрена участниками проекта (спонсором, кредиторами) самостоятельно в случае необходимости.
9.	<u>рекомендации</u>	В законопроекте недостаточно четко закреплен один из основополагающих принципов проектного финансирования – целевой характер имущества, включая собственные или привлеченные средства. Следует более четко сформулировать разрешенные и запрещенные	Не учтено. Одной из ключевых характеристик проектного финансирования является индивидуальность каждого проекта. Таким образом, реализация каждого отдельного инфраструктурного проекта требует особенных

		операции или сделки с имуществом комплексом специализированных обществ. Также предлагается предусмотреть обязательные случаи согласований или разрешений со стороны органов управления специализированных обществ.	«разрешенных» видов деятельности, а также особых процедур принятия решений органами управления проектной компании.
10.	<u>рекомендации</u>	Законопроектом не предусмотрена правовая регламентация эксплуатации объектов, созданных в процессе реализации инвестиционных проектов.	Не учтено. Такие объекты могут быть крайне разнообразными по своей природе и способам их использования, поэтому не может быть единообразной правовой регламентации эксплуатации таких объектов. Например, если проект реализуется с использованием механизмов государственно-частного партнерства, то целевое использование имущества проекта может устанавливаться в конкретных актах органа государственной власти, ответственного за реализацию соответствующего проекта.
11.	<u>рекомендации</u>	Законопроект содержит значительное количество проектируемых норм, которые полностью либо частично дублируют положения некоторых проектов федеральных законов, разработанных Правительством Российской Федерации, и принятых Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении: а) предложения в части новой редакции статьи 858 Гражданского кодекса Российской Федерации или введения правового регулирования номинальных банковских счетов уже реализованы в проекте федерального закона № 249606-5 «О внесении изменений в некоторые	Не учтено. В связи с длительностью и непредсказуемостью законотворческого процесса наличие каких-либо норм в законопроекте, принятом в первом чтении, по нашему мнению, не является препятствием к тому, чтобы аналогичные нормы предлагались в ином законопроекте.

		<p>законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования секьюритизации активов)» (далее – проект федерального закона № 249606-5);</p> <p>б) статья 10 законопроекта полностью дублирует статью 13 принятого ГД РФ в первом чтении проекта федерального закона № 249606-5 (в части предложений о внесении изменений в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»);</p> <p>в) законопроект прямо допускает залог денежных средств на банковском счете, тогда как согласно принятому ГД РФ в первом чтении проекту федерального закона № 249609-5 «Об особенностях обеспечения финансовых обязательств» вводится возможность залога прав (требований) по денежным обязательствам, а также залог прав по договору банковского счета;</p> <p>г) предлагаемые законопроектом изменения в Закон Российской Федерации от 29 мая 1992 года № 2872-1 «О залоге» практически идентичны соответствующим статьям проекта федерального закона № 249609-5 по вопросам правового регулирования залога прав по договору банковского счета (вклада).</p>	
--	--	--	--